

**ANALIZA PRIJEDLOGA I PRIMJEDBI NA NACRT PRIJEDLOGA
ZAKONA O PRIVATNOJ ZAŠTITI
NAKON JAVNE RASPRAVE 3.11. - 3.12.2014.**

U periodu od 3.11. - 3.12.2014.g. tijekom javne rasprave u svezi donošenja Zakona o privatnoj zaštiti očitivalo se 18 subjekata, od toga 9 fizičkih i 9 pravnih osoba, kako slijedi:

1. Hrvatski ceh zaštitara
2. Hrvatska gospodarska komora
3. IBA – Međunarodno *bodyguard* udruženje
4. Republički sindikat radnika Hrvatske – Zaštita
5. Sindikat državnih i lokalnih službenika i namještenika
6. Zaštitarska tvrtka „Alarmni dojavni centar“ d.o.o.
7. Zaštitarska tvrtka „Zaštitar Sučić“ d.o.o.
8. Trgovačko društvo INA Grupa d.d.
9. Inspektorati unutarnjih poslova 20 Policijskih uprava
10. Adela Krivanek Magerl
11. Antun Eumeo
12. Damir Golenko, AKD zaštita d.o.o.
13. Mirko Krajinović
14. Nikola Sraka
15. Mario Madunić
16. Željko Cvrtila
17. Muzafir Husić, Zaštita Zagreb d.o.o.
18. Kristijan Družeta

Pregled primjedbi i prijedloga s rezultatima usvojenosti i obrazloženjem daje se u tablici, kako slijedi:

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
HRVATSKI CEH ZAŠTITARA		
Predlažu formiranje stručne radne skupine sastavljene od predstavnika MUP-a RH i relevantnih predstavnika Udruženja uključujući HCZ, u izradi novog prijedloga Zakona o privatnoj zaštiti	NE	Zakon je u poodmakloj fazi postupku donošenja sukladno odredbama Zakona o procjeni učinaka propisa, provedene su javne rasprave i slijedi analiza i sastavljanje konačnog teksta Zakona.
Podržavamo prijedlog da strane tvrtke moraju u RH imati registriranu podružnicu, odgovorna osoba strane tvrtke ne mora biti član uprave, mora biti zaposlena u tvrtki na puno radno vrijeme, mora aktivno poznavati hrvatski jezik i latinično pismo, proći sigurnosnu provjeru, a strani zaštitari moraju imati edukaciju najmanju koja je to propisana u RH, moraju aktivno poznavati hrvatski jezik i latinično pismo i proći policijsku provjeru	Djelom.	Sigurnosna provjera za odgovorne osobe je opcionalna u slučaju da se ukaže opravdana potreba. U tom slučaju mogu se provjeravati i ostale osobe upisane u registar. Domaći i strani zaštitari ne trebaju prolaziti operativne provjere već samo kaznene i prekršajne evidencije.
Registracija podružnica van mjesta sjedišta tvrtke (čl. 4.), dodavanje jednog interventa u interventnu ekipu, odazivno vrijeme u roku najkasnije od 15 minuta od zaprimanja dojave o alarmu na objektu i uvođenje zaštitara-specijalista predstavljaju izravni trošak za zaštitarske tvrtke u RH, koje se nalaze u iznimno teškoj situaciji, gdje su cijene pale za 1/3, a sa gledišta struke dvojbeno je koliko mogu doprinijeti većoj kvaliteti pružanja usluga	Djelom.	Odredba registracije podružnica izvan mjesta sjedišta je ukinuta, operativni postupci za intervenciju će biti uvršteni u podzakonski akt, dok je uvođenje specijaliste standard koji je potreban društvu po uzoru na evropska iskustva specijalizacije zaštitara koji preuzimaju policijske poslove.
Ugraditi u zakonsku regulativu odredbu da se HCZ transformira u HZK, te predlažu formiranje stručne skupine sastavljene od predstavnika MUP-a RH i HCZ-	Djelom.	Osnove su u Zakonu, komora mora biti obuhvaćena posebnim propisom.

a za stvaranje zakonskog okvira potrebnog za formiranje Hrvatskog ceha zaštitara-strukovne zaštitarske komore i nakon toga održavanje javne stručne rasprave		
Obzirom na potrebu prilagodbe za formiranje zaštitara – specijalista dati prijelazni rok od godine dana	DA	Uvrstit će se u prijelazne odredbe Zakona.
U Europskoj uniji, EU normom 50518-1, 50518-2 i 50518-3 propisani su uvjeti za rad nadzornih i alarmno dojavnih centara i procedure rada nakon primanja alarmne dojave. Predlažu da se u zakonske promjene uvedu usvojeni EU standardi kojima se želi postići da se izbjegnu lažne dojave, da se zaprimljene dojave tehnički ili nadzorom provjeravaju i da se samo o stvarnim alarmnim dojavama obavijesti policija i druge nadležne institucije. U tom slučaju brzina pružanja intervencije je odnos između naručitelja i davatelja usluga, a moći će ju ugovoriti onaj davatelj usluge koji je sposoban pružiti takvu uslugu.	DA	Uvrstit će se u Zakon i u podzakonske akte
Uporabu i korištenje vatrenog oružja treba reducirati i ograničiti, ako ne u cijelosti već ukinuti. Zaštitari su educirani i obučeni za rad u segmentu preventive i u tom segmentu trebaju i ostati, a represivni dio rada je djelokrugu rada policije, što i nadalje treba ostati	NE	Uporaba vatrenog oružja ograničena je Zakonom u određenim okolnostima i ne treba je ukidati već osuvremenjivati. Osim preventive, zaštitari i zaštitari – specijalisti posebice moraju biti osposobljeni da u određenim situacijama budu u mogućnosti represivno djelovati.
Uvesti projektanta zaštite s VSS koji jedino može projektirati sustave, ostaviti skice jednostavnijih objekata zaštitarima – tehničarima s SSS	NE	Ograničavanjem projektiranja uvela bi se diskriminacija na tržištu i pogodovanje manjem broju osoba.
Nije potreban novi zakon, već samo izmjene i dopune u svezi reguliranja tržišta ulaskom u EU	NE	Potreban novi propis radi brojnih izmjena u tekst, što nomotehnički uvjetuje donošenje novog zakona
Predloženi Zakon će povećati troškove poslovanja (2 zaštitara u intervenciji, registracija podružnica i dr.)	Djelom.	Intervencija nema smisla ukoliko nije sigurnosno podržana u smislu zaštite intervenata. Stoga je logična uporaba 2 interventa radi međusobne potpore, a trošak intervencije ionako se prenosi na korisnika te ovisi o organizaciji intervencije. Uvjet registracija podružnica će se brisati.
Nepotrebno uvođenje zaštitara specijalista i zaštitara-IPU	NE	Potrebno je specijalizirati dio zaštitara koji će obavljati najsloženije poslove tjelesne zaštite. Također je potrebno omogućiti obavljanje poslova privatne zaštite osobama koje nemaju stručnu spremu tehničkog smjera, a imaju stručne sposobnosti izrađivati prosudbe ugroženosti (kriminalisti i drugi stručni specijalisti s područja sigurnosti)
Podržavaju se izmjene koje će postići jednakopravni tržišni status, zaštitu standarda, podizanja razine kvalitete struke, jačanja javno-privatnog partnerstva, definiranja zaštitarstva kao sigurnosne djelatnosti i formiranje zaštitarske komore	DA	Sve navedeno sadržano je u prijedlogu Zakona.
Uvesti registraciju djelatnosti prema NKD-u pod brojem – N80.10 – privatna zaštita, te omogućiti obavljanje i drugih djelatnosti	DA	Podrazumijeva se uvjetom da sve pravne osobe i obrti moraju biti registrirani za djelatnost privatne zaštite, pa će se navedeno tražiti od stranaka tijekom provedbe upravnih postupaka. Isto tako, neće se tražiti ekskluzivnost poslovanja samo na poslove privatne zaštite, već će se omogućiti i obavljanje drugih poslova.
Podržavaju se uvjeti za strane tvrtke, obrte i fizičke osobe koji moraju imati registriranu podružnicu odnosno biti educirani najmanje u razini edukacije u RH	DA	Sve navedeno sadržano je u prijedlogu Zakona.
Hrvatski ceh zaštitara transformirati u komoru po uzoru na slovensku, a ovlasti dogovoriti s MUP-om	Djelom.	Pitanje dogovora stručnih zaštitarskih krugova; regulirati posebnim propisom
Čl.2. st.1.t.6. jasnije definirati „perimeter“	NE	Definiran je na zadovoljavajući način.
Čl.2. st.1.t.22. jasnije definirati „štićeni objekt“ i „štićenu osobu“	DA	Razrađen je pojam štice objekta i osobe.
Čl.2. st.1.t.12. - 14. Interventni tim može pružiti intervenciju i prema štice osobi, a intervenciju bi trebao pružiti samo 1 intervent radi smanjenja troškova	NE	Intervencija po dojavi namijenjena je za zaštitu objekata, a razlog uvođenja 2 interventa već je prethodno obrazložen
Čl.2. st.1.t.10. Brisati „izmještena točka dežurstva“	NE	Propisana izmještena točka dežurstva opcija je koja se može, ali i ne mora koristiti. Uvedena je radi brže intervencije zaštitara.
Čl.2. st.1.t.18. Detaljnije razraditi uvjete i poslove zaštitara IPU ili brisati točku 18.	Djelom.	Razrađene su ovlasti zaštitara-IPU (čl. 27. i 45. Zakona)
Redefinirati čl. 3. st.3. u kojem se propisuje da se	DA	Izmijenjeno. Smisao odredbe uvedena je u čl. 1. st. 2. Zakona

Zakon ne odnosi na privatne stanove i sl.		(osiguranje javne sigurnosti).
Čl. 4. st. 2. Dopustiti obrtnicima da rade samo tehničku zaštitu, a poslove tjelesne za vlastite potrebe	NE	Nema pravne zapreke da i obrti mogu obavljati poslove tjelesne zaštite.
Čl. 4. st.5. Ne uvoditi obvezu osnivanja podružnica izvan mjesta poslovnog nastana	DA	Izmijenjeno. Dovoljno je osigurati odgovarajući poslovni prostor.
Čl. 5. Uvesti reciprocitet uvjeta s članicama EU iz koje dolaze pravne i fizičke osobe	NE	Teško provedivo radi različite legislative u EU; ukidanjem obveze uspostave podružnica domaćim tvrtkama uvjeti su izjednačeni.
Čl. 5. st. 2. brisati riječi: „odnosno poslovođu u izdvojenom pogonu“	NE	Ostaje uvjet za strane tvrtke i obrte da imaju podružnicu u RH koja će imati svrhu sjedišta tvrtke u RH, te imenovane osobe koje će biti odgovorne za poslovanje u RH
Čl. 6. st. 3. Izbaciti zaštitare-specijaliste iz Zakona radi povećanih troškova izobrazbe	NE	Uvođenjem naprednije kategorije zaštitara zakonodavac ima namjeru unaprijediti zaštitarsku struku u sigurnosno najosjetljivijim područjima i djelatnostima
Čl. 7. st. 2. Definirati „valjanu pravnu osnovu“	DA	Uvedeno u pojmovnik.
Čl. 8. Definirati „dopuštene mjere i radnje“	NE	Odnosi se na mjere i radnje propisane Zakonom, podzakonskim aktima te ostalim pozitivnim propisima RH
Čl.9.st.1. Definirati „granicu perimetra zaštite“	DA	Izmijenjen stavak 1. članka 9.
Čl. 9. st. 3. Dodati potrebu izvješćivanja MUP-a i navesti pravnu osobu koja će obavljati te poslove na javnim površinama	NE	Riješeno Pravilnikom o javnim površinama, u procesu izdavanja odobrenja
Čl. 10. Znači li navedena odredba da firma može naplatiti štetu od djelatnika ili projektanta	NE	Ovisi o unutarnjoj regulaciji međusobnih odnosa putem ugovora.
Čl. 12. Nejasno je na koga se odnosi članak	DA	Članak je promijenjen tako da je jasno propisano da se s radnikom mora sklopiti ugovor o radu temeljem Zakona o radu.
Članak 14. st. 5. i 6. Ograničiti uporabu oružja	Djelom.	Zakon omogućava i obrtnicima i učs da obavljaju poslove privatne zaštite uz korištenje oružja, pod istim uvjetima kao i za tvrtke i sukladno posebnim propisima o oružju
Čl. 15.st.1.t.3. Definirati tko je osoba ovlaštena za zastupanje.	NE	Iz Zakona je jasno da je odgovorna osoba ona koja je internim aktom imenovana odgovornom osobom za poslove privatne zaštite (bez upisa u registar)
Čl.15.st.2. Nejasno je da li se za tehničku zaštitu mora imati akt o zaštitnom znaku, odori te poslovni prostor za smještaj oružja	NE	Riješeno člankom 17.
Čl. 16. st. 1. t. 2. Uvesti samo elektro struku kao uvjet stručne spreme za zaštitara-tehničara	NE	Tehnička struka je samo jedan od uvjeta dok se dodatno zahtjeva stručni ispit i iskustvo pri obavljanju navedenih poslova. Osim toga, elektro struka je samo jedna od potrebnih (mehanička zaštita)
Čl. 17. Bolje rješenje zamijeniti stavke 1 i 2	NE	Članak je izmijenjen kako je predložio zakonodavac
Čl. 19. st.1.t.3. Predlaže se uvođenje uvjeta tehničke spreme za odgovornu osobu	NE	Za uvjete nove odgovorne osobe bilo tjelesne ili tehničke zaštite ne će tražiti uvjeti stručnih usmjerenja
Čl. 19. st.1.t.6. Nepotrebno uvoditi uvjet opće zdravstvene sposobnosti	DA	Uvjet je u skladu s drugim propisima o radu
Čl. 19. st.1.t.9. Uz poznavanje hrvatskog jezika uvjesti poznavanje svih propisa RH	NE	Prerigorozni zahtjevi
Čl.19. st. 6. Odgovorne osobe iz EU moraju imati prebivalište u RH	NE	Sjedište tvrtke može biti izvan RH, odgovorna osoba može biti na puno radno vrijeme zaposlena u tvrtki izvan RH, može imati i boravište u RH, ili u RH imati osobu zaduženu za obavljanje poslova privatne zaštite u RH (propisano člankom 5.)
Čl. 20. Ne podržava se uvođenje zaštitara specijaliste – veći troškovi, naglasak na preventivu; predlaže se uvođenje provjere tjelesnih sposobnosti kroz Pravilnik	Djelom.	Namjera zakonodavca je da se podigne razina kvalitete postupanja posebno obučeni zaštitara - specijalista za obavljanje najsloženijih poslova privatne zaštite. Pravilnikom će se propisati dodatna izobrazba
Čl. 20. st. 2. Nedostaju obveze korisnika posebice tehničke zaštite	DA	Obveze i odgovornosti korisnika tehničke zaštite uvedene su odredbom članka 11. st.2. Zakona te Pravilnicima
Čl. 20. st. 3.t.3. Umjesto zaštitara-specijaliste uvjesti razliku između zaštitara koji nose oružje od zaštitara koji radi zdravstvenih razloga ne mogu obavljati poslove tjelesne zaštite s oružjem (izmjena iskaznica)	NE	Navedeno je moguće i bez utjecanja na zakonske odredbe internom preraspodjelom poslova unutar tvrtke. Nije nužno da svaki zaštitar obavlja poslove s oružjem, a izmjena izgleda iskaznica iziskuje dodatne troškove za tiskanje novih iskaznica
Čl. 20. st. 4. Razdvojiti poslove zaštitara tehničara na dvije grupe – projektanta i osobe koje uvode sustave. Podržava se uvođenje zaštitara-IPU ukoliko bi imao stručnost temeljenu na poslovima sigurnosti	Djelom.	Vrste poslova tehničke zaštite temelje se na stručnoj spremi i kategoriji objekata i prostora, pa se u praksi već profiliraju osobe koje su kadre obaviti određene zahtjevne poslove s područja izrade prosudbi i projekata te ugradnje sustava.
Čl. 23. Brisati zaštitara-specijalista i poradi neprimjerene gradacije u obrazovnom i socijalnom smislu	NE	Ne prihvaća se s prethodnim obrazloženjima.
Čl. 25. Definirati „djelatnosti s područja sigurnosti“	DA	Definirano u pojmovniku.
Čl. 26. Preformulirati članak jer se smatra da je raden	NE	Treba omogućiti određenim osobama koje rade na poslovima

za pogodovanje određenim osobama		sigurnosti da imaju lakše uvjete za stjecanje dopuštenja. Isto će se odnositi samo na izuzimanje od izobrazbe za policajce i osobe koje su završile srednju školu za čuvara/zaštitara te kriminaliste
Čl. 27. st.3.t.3. Uz uvjet hrvatskog jezika uvjetovati poznavanje ostalih propisa	NE	Prerigorozni uvjeti.
Čl. 28. st.1. Naglašava se da MUP nije obrazovna ustanova te se ukazuje da MUP provodi inspeksijske nadzore što može biti sukob ovlasti	NE	Obrazovanje mogu provoditi obrazovne ustanove - Policijska akademija i srednja policijska škola, kao ustrojstvene jedinice MUP-a, dok inspeksijske nadzore provode druge ustrojstvene jedinice MUP-a
Čl. 28.st.2. U predmetnom članku nedostaje zaštitar - specijalist	DA	Dodano u tekst.
Čl. 30. st.1. U tekst treba dodati – „pravnim i fizičkim“	NE	Članak se odnosi na obavljanje poslova privatne zaštite, odnosno samo za fizičke osobe.
Čl.31.st.2. Troškove izvanrednog zdravstvenog pregleda treba snositi MUP	NE	Navedena odredba jednako je sadržana i u drugim propisima (Zakon o oružju)
Čl. 32. st. 2. Traži se primjena tjelesne snage za čuvere	NE	Pravo na samoobranu je izvan primjena ovlasti. Primjena iziskuje niz problema, od izobrazbe i posebne tjelesne sposobnosti do socijalnih pitanja
Čl. 33. st. 1. Kod prijevoza novca upitan je perimetar primjene ovlasti zaštitara	DA	Riješeno i promijenjeno u čl. 9.st.1. i 3.
Čl. 33. st. 3. r.3. Dvojben je pojam „vlastita sigurnosna procjena“, obzirom da svaka osoba može isto različito procijeniti	NE	Izobrazbom i stjecajem statusa zaštitara, on mora preuzeti odgovornost za procjenu opasnosti
Čl. 35. st. 1. i 4. U Zakon vratiti opise primjena ovlasti.	NE	Detaljna primjena zakonski uvedenih ovlasti propisat će se Pravilnikom.
Čl. 35. st. 3. Redefiniranje pojma „štetne posljedice“; problem ocjene	NE	Izobrazbom i stjecajem statusa zaštitara, on mora preuzeti odgovornost za procjenu eventualnih štetnih posljedica
Čl. 40. st. 1. Uvesti primjenu propisa za elektroinstalacije	NE	Uređeno pravilnikom.
Čl.40. st. 3. Moli se pojašnjenje stavka i odgovarajuću promjenu	NE	Tijela državne uprave u postupku poduzimanja istražnih i drugih radnji mogu službeno izuzeti i koristiti snimke sa sustava video nadzora i u druge svrhe, sukladno posebnim propisima.
Čl.41. Pojasniti odnos u izradi prosudbe između zaštitara – tehničara i zaštitara IPU. Također se traži izričkom uvođenje elektro struke. Brisati biotehničku struku.	Djelom.	Uvjeti za kategorije zaštitara tehničara vežu se uz kategorije ugroženosti objekata i prostora, a zaštitar IPU ima iste ovlasti kao i zaštitar tehničar u dijelu izrade prosudbi ugroženosti. Biotehnička struka je brisana.
Izmijeniti cijeli članak 41.	NE	Prethodno obrazloženo
Čl. 42.st. 1.- U članku brisati pojam „javne“	DA	Izmijenjen članak.
Čl. 42.st. 2. i 3. Brisati interventni tim, uvesti 1 interventa, ne uvjetovati vremenski period od 15 minuta za intervenciju te ostaviti kako je regulirano važećim Zakonom	NE	Uvjeti za intervenciju prethodno obrazloženi. Detalji u Pravilnik.
Čl.42.st.4. Dodatno objasniti ulogu dojavnog centra za učs	NE	Razvidno je da se dojava i intervencija u učs pruža za vlastite potrebe
Čl.42. Dodati intervenciju za tehničke kvarove	DA	Dodan je stavak 9. za CTN (čl.46.)
Čl.46.st.1. Primjedba na termin „službeno“	NE	Javna isprava može biti službena iskaznica
Čl.47.st.1. Nejasan izričaj za strance	DA	Izmijenjeno
Čl.47.st.2. Ponavljaju se odredbe iz čl.30.	NE	Odredba stavka odnosi se na posljedicu neprovedbe članka 31.
Čl.48. Brisati stavak o komori	NE	Stavak koji se odnosi na osnivanje komore temelj je donošenja posebnog akta kojim će se komora formirati radi promicanja zaštitarske djelatnosti
Čl.49.st.6. Brisati stavak	NE	Smatramo predloženi stavak odgovarajućim kao dokaz za poznavanje jezika
Čl.51.st.1. Promijeniti izričaj	DA	Promijenjen izričaj
Čl.53.st.4. Brisati stavak – primjedba na ovlast pri pregledu od strane policijskih službenika	NE	Neopravdano. Policijski službenici pružaju korisne informacije inspekcija postupka na temelju izvješća policije.
Čl.54.st.1. Predlažu provedbeni propis Ministra o provođenju nadzora. Upitno je smiju li inspektori ulaziti u privatne prostore, pregledavati i snimati i dr. Jasnije definirati „druge radnje“.	NE	Ovlasti su prenijete iz Zakona o Državnom inspektoratu; svaki dokument i radnje koje se provode u službenom postupku smatra se službenom tajnom s kojima se postupa u skladu sa zaštitom podataka. Druge radnje su sve potrebne radnje radi ispunjenja svrhe inspeksijskog nadzora. Isto tako, način rada inspekcije za privatnu zaštitu u provedbi ovoga Zakona može propisati ministar naptkom (čl. 58.). Sve „druge radnje“ moraju biti u skladu sa propisanim ovlastima inspektora.
Čl.56. nedostaju zaštitari – specijalisti i IPU	Djelom.	U tekstu se nalaze zašt. spec., IPU dodano
Čl.56.st.1.t.11. IPU	NE	Nerazumljiva primjedba

Čl.57. promjena u skladu s primjedbom na čl. 31.	NE	Neutemeljeno, stavak regulira ovlast za donošenje podzakonskog propisa
Čl.58.st.1.t.2. primjedba na privatne osobe	NE	Članak se odnosi na pravne osobe i obrtnike i njihove poslovne prostore
Čl.58.st.1.t.8. dopuna i za članak 51.	NE	Na učs se odnose sve odredbe kao i za druge pravne osobe i obrte
Čl.59.st.1. promjena teksta točke 6.	DA	Promjena teksta
Čl.59.st.3. i 4. – nedostaje točka 12.	DA	Ugrađeno
Čl.60.st.1.t.2. korisnik ili serviser	DA	Korisnik iz čl.11.st.2.
Čl.60.st.1.t.6. neprimjeren tekst – fali IPU	NE	Za IPU ne treba radni nalog
Čl.61.st.1.t.2. – nedostaje IPU	DA	Dodano
Čl.61. – definirati dispečera	DA	Dodano
Čl.61.st.1.t.10. – nedosljednost u materijalnoj odredbi	NE	Usklađeno
Čl. 61.st.1.t.12. fali IPU	DA	Usklađeno
Umjesto IPA - IPU	DA	Usklađeno
Čl. 61.st.1.t.16.	DA	Izmijenjeno – osobe iz čl.20. i 27.
Čl.63. O kojim se osobama radi?	DA	Pojašnjeno

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/djelomično)	Komentar
HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA - Udruženje istražnih i zaštitarskih djelatnosti		
Nije potreban novi Zakon nego samo izmjene i dopune	NE	Radi brojnih izmjena, nomotehnički je ispravno sastaviti novi Zakon
Zakonom se ne postižu efekti već uvođenjem novih kategorija, ograničavanja vremena intervencije i uvođenjem dodatnog interventa samo troškovi	NE	Zakonodavac smatra naprotiv da će se uvođenjem novih kategorija osoba koje obavljaju poslove sigurnosti podići kvaliteta zaštitarstva uz operativne troškove tijekom prijelaznog razdoblja usklade koje će se ionako prelići na korisnike
Osposobljavanje od 100 sati je dovoljno	NE	Broj sati kako je sada propisano dovoljan je za čuvare i zaštitare, ali u slučaju specijalizacije on se mora povećati.
Prema postojećim propisima koji reguliraju zračni promet već se obrazuju zaštitari za rad na RTG uređajima pa je dupliciranje edukacije nepotrebni trošak	DA	Zaštitarima koji su prošli edukaciju za RTG ista će biti priznata i neće biti dupliciranja i dodatnih troškova.
Udruženje istražnih i zaštitarskih djelatnosti Hrvatske gospodarske komore ističe protivljenje donošenju novog Prijedloga Zakona o privatnoj zaštiti, te predlaže da resorno ministarstvo oformi radnu skupinu koja bi se osim od predstavnika MUP-a sastojala i od predstavnika relevantnih strukovnih organizacija (Hrvatske gospodarske komore, HCZ-Hrvatskog Ceha zaštitara, Hrvatske udruge menadžera sigurnosti i dr.) kako bi se donio novi Prijedlog Zakona o privatnoj zaštiti koji bi za struku bio prihvatljiv odnosno primjenjiv u praksi. Slijedom navedenog, smatraju da konkretne obrazložene prijedloge i mišljenja glede izrade Prijedloga Zakona o privatnoj zaštiti mogu dati isključivo strukovna udruženja koja obavljaju poslove privatne zaštite obzirom da se radi o specifičnim djelatnostima.	NE	Mjerodavno tijelo za donošenje Zakona je MUP, slijedom Zakona o procjeni učinaka propisa

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/djelomično)	Komentar
I.B.A. – Međunarodno Bodyguard Udruženje – Hrvatska		
Podržavaju uvođenje zaštitara – specijalista i nude program edukacije	DA	Predmetno udruženje može obavljati osposobljavanje zaštitara specijaliste ukoliko se registrira kao Ustanova za izobrazbu

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
REPUBLIČKI SINDIKAT RADNIKA HRVATSKE - Zaštita		
U čl. 1. st. 3. riječi „pravne osobe i obrtnici“ promijeniti u „osobe“	NE	Formulacija se odnosi na pravne osobe i obrtnike koji dobivaju odobrenja, dok fizičke osobe dobivaju dopuštenja
Čl. 2. t. 16. – koji oblik dopuštenja treba imati operater – dispečer?	NE	U navedenom obrazloženju to je osoba koja ima izdano odobrenje za obavljanje djelatnosti privatne zaštite, bez obzira na vrstu
Čl. 2. t. 25. – dopuniti riječima: u trenutku sklapanja ugovora o pružanju usluga privatne zaštite.	DA	Uvršteno u stavak.
Čl. 13. nadopuniti dužim trajanjem rada u određenim okolnostima	Djelom.	Poslovi sigurnosti ne mogu se obavljati ukoliko osoba prijeđe granicu psihofizičke kondicije, jer time ugrožava i sebe i ostale koje štiti. Iznimno je to samo u slučaju neposredne tjelesne zaštite osoba. Međutim, navedeno je riješeno Zakonom o radu.
Čl. 18. st. 3. – precizirati „privremeno obavljanje poslova“	DA	Pojašnjenje u pojmovniku
Čl. 23. t. 2. – osnovna škola je premala razina obrazovanja za čuvara	NE	Radi se o jednostavnim poslovima, specijalizacijom zaštitara rizičniji poslovi će se obavljati na taj način a čuvari će raditi još manje zahtjevnije poslove
Čl. 25. st. 2. t. 1. – poslove zaštite u zračnim i pomorskim lukama te intervencije trebali bi obavljati i zaštitari jer neće biti dovoljno kadrova	NE	Propisat će se prijelazni period u kojem će te poslove i dalje obavljati zaštitari do specijalizacije. Osim toga, verifikacijom signala smanjit će se potreba za intervencijom
Čl. 27. t. 1. smanjiti uvjet za IPU	DA	Propisana je minimalna SSS
Čl. 33. – problematika izuzeća od polaganja ispita za IPU	DA	Ukinuta su sva izuzeća osim izobrazbe za policajce, pravosudne policajce, SSS čuvare i zaštitare te kriminaliste
Čl. 35. st. 2. – preciznije urediti ovlasti za čuvara	NE	Iz predmetnog članka razvidne su ovlasti čuvara i zaštitara, a detalji će se razraditi pravilnikom
Interventni tim promijeniti u interventnog zaštitara	NE	Moraju biti 2 interventa radi međusobne zaštite pri intervencijama čiji broj će se smanjiti uvođenjem verifikacije

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika RH		
Članak 4. Djelatnost privatne zaštite mogu obavljati pravne osobe i obrtnici koji nisu u protekle dvije godine kažnjeni prekršajno ili kazneno zbog neisplate plaće radnicima ili dr. poreznih prekršaja. (npr. izbjegavanja plaćanja poreza državi za doprinose, radnike i dr.).	NE	Problematika pripada drugim posebni propisima
Čl. 14. Primjedba – dopustiti nabavku oružja-duge cijevi uz kratko oružje pravnim osobama (primjerice rad na brodovima a gdje strane kompanije imaju ugovore –dopuštene duge cijevi). Regulirati uz zakon o oružju. Istim bi se omogućilo rad hrvatskim firmama u svijetu kao i dodatna zaposlenost zaštitara-specijalista. Uz kratko oružje dopustiti dugo oružje a što je već regulirano u nekim zemljama- članicama EU.	NE	Duge cijevi ne mogu se dopustiti. Problematika zaštite brodova nije u okviru ovoga Zakona. Osim toga, nabavka i korištenje dugih cijevi spada u problematiku propisa o oružju.
Čl 15. Pravna osoba može započeti uz postojeće uvjete: - potvrdu Ministarstva financija RH-e da osnivači, suosnivači te odgovorne osobe nemaju dugovanja prema državi. (a koje su imale prethodno u drugim zaštitarskim firmama i napravili dugovanja prema državi i radnicima). Takvim osobama se ne smije dopustiti ponovno otvaranje firme,obrta jer bi time i sama država poticala te osobe na ponovno činjenje prekršaja, pa i moguće činjenje kaznenog djela.	NE	Spada u posebne propise, ne može se tako široko regulirati u posebnom propisu kojim se reguliraju uvjeti za obavljanje djelatnosti privatne zaštite

Predlaže se Ministarstvu financija da u ovom slučaju ponudi svoje mišljenje zbog dugovanja/nenaplata potraživanja u slučaju pravnih osoba i obrtnika. Dostavlja se na znanju i Ministarstvu financija Kabinet ministra g. Lalovca.		
Čl.23.st.5 navodi se često u zakonu –privremena zabrana obavljanja djelatnosti privatne zaštite do otklanjanja nepravilnosti?? Isto nije određeno. Potrebno specificirati do kada, na koji način s kojim vremenskim rokom – uvesti zabranu od 6 mjeseci, godinu i sl.	NE	Ako je do otklanjanja nepravilnosti, tada je u interesu onoga kome je zabranjen rad da u što kraćem roku ukloni nepravilnosti, bez obzira na trajanje
Predlažu donošenje Pravilnika o reguliranju cijene rada zaštitara uz propisane kazne koje ne smiju biti manje od 100 000 kuna propisati mjeru zabrane obavljanja poslova u zaštitarstvu na period od minimalno dvije godine.	NE	Prethodno obrazloženo.
Problematika oslobađanja od izobrazbe i ispita	NE	Prethodno obrazloženo.
Inspektorat unutarnjih poslova ne može biti predlagatelj Zakona	NE	MUP je predlagatelj, operativni posao odrađuju stručne osobe s područja privatne zaštite
Zakon dati na mišljenje Državnom odvjetništvu i USKOK-u	Djelom.	Za raspravu.
Čl. 28. uskladiti da osobe iz EU i RH imaju iste uvjete	NE	Članak je usklađen, obzirom da se stranim državljanima dopušta obavljanje poslova u RH ukoliko su prethodno stekli dopuštenje u matičnoj zemlji u trajanju koliko i u RH te uz dobivanje dopusnice
Čl. 46. – ne uvjetovati intervenciju vremenskim okvirom	DA	Uredit će se podzakonskim aktima.
Donošenje Pravilnika o izobrazbi uvjetuju formiranjem radne skupine u kojoj će biti predstavnici zaštitarskih firmi, učilišta i drugih	NE	Podzakonske akte priprema zakonodavac, te ih daje na javnu raspravu u kojoj sudjeluju svi zainteresirani dionici
Čl. 63. – premale novčane kazne (predlažu od 80.000 – 500.000 kn)	NE	Kazne su primjerene
Čl. 64. – premale novčane kazne (predlažu od 50.000 – 150.000 kn)	NE	Kazne su primjerene
Uvesti kaznene sankcije za neprovedbu pravilnika	NE	Već postoji u čl. 63. t. 23.
Čl. 65. – previsoke novčane kazne za fizičke osobe, smanjiti 500 – 1.500 kn; uvesti dobrotvorni rad za one koji ne mogu platiti	NE	Kazne su primjerene

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/djelomično)	Komentar
ADC d.o.o.		
Visoki troškovi uvođenja 2 interventa	NE	Postoji više od 10.000 obveznika (novčarske institucije) koje moraju imati intervenciju i taj broj će vjerojatno razvojem svijesti o sigurnosti rasti sukladno uvrštavanju privatne zaštite u posebne propise. Stoga će se trošak uvođenja novih kategorija i osuvremenjivanje intervencije i dr. s vremenom naplatiti od korisnika.
Protiv 2 interventa i ograničavanja vremena intervencije	Djelom.	Prethodno obrazloženo
Specijalizacija po poslovima bi trebala imati posebne edukacije	DA	Riješit će se pravilnicima o izobrazbi
Omogućiti osobama koje imaju više vrsta dopuštenja (npr. zaštitar i zaštitar – tehničar) da mogu istovremeno obavljati djelatnost.	DA	Riješeno ugovorom o radu na određeno vremensko trajanje (npr. 3 sata zaštitar, 5 sati zaštitar- tehničar)

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
Zaštitar Sučić d.o.o.		
Čl. 4. st. 2. – predlažu da se oružje izvan mjesta sjedišta čuva kod druge pravne osobe, kao i za novčarske institucije	DA	Riješit će se pravilnikom o prostorno tehničkim uvjetima za djelatnost privatne zaštite
Čl. 25. – uvođenjem specijalista smanjit će se potreba za zaštitarima	NE	Zaštitari će i dalje obavljati velik dio poslova tjelesne zaštite, u prelaznom periodu i poslove specijaliste do stjecanja posebnih uvjeta
Čl. 46. – verifikacija i vremenski okvir intervencije; 2 interventa	NE	Riješit će se pravilnikom

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
INA Grupa d.d.		
Člankom 3. (3) predviđeno je da objekti i prostori u I. i II kategoriji ugroženosti pravne osobe i obrtnici moraju imati i osobu zaduženu za organizaciju i unutarnji nadzor provedbe sigurnosti, a stavkom 4. istog članka predviđeno je da ista osoba mora imati položen stručni ispit. Člankom 45. imenuju se osobe koje mogu izraditi prosudbu ugroženosti objekta zaštitar tehničar i zaštitar IPU. Mišljenje da osoba iz članka 3.(3) može izraditi prosudbu ugroženosti za objekt gdje je zaposlena.	NE	Može ukoliko pravna osoba ima učs, a spomenuta osoba status zaštitara tehničara ili IPU
Nije realno vrijeme intervencije od 15 minuta	NE	Uredit će se pravilnikom

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
POLICIJSKE UPRAVE		
Čl. 2. t. 3. – čime se dokazuje radno iskustvo	NE	Ispravama koje mogu dokazati da je osoba stvarno radila na navedenim poslovima (radna knjižica, potvrda poslodavca, ugovor o radu ili djelu i sl.)
Čl. 2. t. 11. – definirati „druge objekte“	NE	Nemoguće je unaprijed predvidjeti koji će se objekti, sustavi i mreže naći u kategoriji KI, već se to procjenjuje od slučaja do slučaja
U članku 2. točki 11. trebalo bi možda iza riječi nacionalne dodati riječi „i europske“.	NE	Već su definirani kao sustavi, mreže i objekti od nacionalne važnosti, koji su kategorizirani posebnim propisima, odnosno zakonom o zaštiti kritičnih infrastruktura koje su u tom propisu definirane kao europske i nacionalne
Čl. 2. t. 12. radnim nalogom točno definirati perimetar i način obavljanja poslova za navedeno radno mjesto, te broj zaštitara sukladno prosudbi ugroze	NE	Uredit će se pravilnikom
U članku 2. točki 17. pojam „Perimetar“ trebalo bi definirati na način da se odredi koliki je to prostor, javna i druga površina oko šticeenog objekta ili uz šticeenu osobu. Ovo se može umjesto članka 2. gdje su	NE	Granice perimetra određuju se u ovisnosti o vrsti šticeenog objekta, prostora, osobe i sl. i utvrđuju se granicama posjeda i sl. te se uvrštavaju u ugovor.

definirani pojmovi propisati u članku 9. koji utvrđuje perimetar i područje primjene ovlasti.		
Čl. 2. t. 25. Valjana pravna osnova u svezi s člankom 7. st. 2. – prepustiti zakonu o obveznim odnosima i zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima detalje	DA	U Zakonu je definirana samo osnovna definicija radi sprječavanja obavljanja djelatnosti privatne zaštite u objektima i prostorima s dvojbena vlasništvom
U članku 2. točki 30. trebalo bi dodatno ugraditi kojim se dokumentom ili na koji način dokazuje da je pas posebno izvježban, odnosno da je zaštitarski.	DA	Ministar će zajedno s ministrom poljoprivrede (veterinarija) donijeti popis pasa koji se mogu koristiti za zaštitarske poslove, te s ministrom prosvjete koje ustanove su kvalificirane za obuku pasa. Možda P. akademija?
U čl. 4. jasnije definirati čuvanje oružja izvan mjesta sjedišta	NE	Biti će regulirano pravilnikom
U članku 5. stavak 1. točki 2. poželjno bi bilo da se uz naziv poslovođa umetnu riječi „- voditelj poslovnice“, a iz trenutne situacije koja „živi“ na terenu	NE	Poslovođa je termin vezan uz obrt, dok je odgovorna osoba vezana uz trgovačko društvo, a koja može biti i voditelj poslovnice
članak 5. stavci 2. i 3. - Potrebno je definirati što znači „privremeno i povremeno“ – da li je to jednom tjedno, jednom mjesečno, ili nekoliko puta godišnje.	DA	Definirat će se u pojmovniku
Čl. 9. jasnije definirati pojam „oko šticeenog objekta“	NE	Spada u domenu zaštite osobnih podataka
U članku 11. stavak 1. u prvom retku piše „...osoba i imovine...“, a u trećem retku „...osoba i novca...“.	DA	Ispravljeno
Čl. 11. Definirati što je potrebno tražiti (certifikat, izjavu o sukladnosti) i koja pravna osoba to izdaje	NE	Već propisano posebnim propisima o tehničkoj sukladnosti proizvoda
Čl. 13. prepustiti inspekciji rada	DA	Riješeno Zakonom o radu
Čl. 15. uvjeti za ostale osobe upisane u registar za zastupanje	NE	Određeni su predmetnim člankom, a sve one koje su ovlaštene za zastupanje moraju ispuniti zakonske uvjete
u članku 18. stavak 2. u trećem retku piše „... u roku od 8 dana...“, a u članku 62. stavak 1. podstavak 16. u retku 2 piše „... u roku od 15 dana...“.	DA	Ispravljeno
članak 19. - Nije dana mogućnost da se obavljanje djelatnosti privatne zaštite stavi u stanje mirovanja na određeni rok (zašto odmah ukidati odobrenje).	NE	Ovakvom odredbom ukidat će se samo ona odobrenja čija tvrtka više stvarno i realno neće obavljati navedene poslove.
Članak 20. stavak 1. točka 7. – prekršajne evidencije (puštanje glasne glazbe)	DA	Izmijenjeno da bude jasnije, odnosno da se uvrste samo elementi nasilja
Članak 20. stavak 1. točka 8. – prekršajne evidencije (boravak na krivoj tribini)	DA	Izmijenjeno da bude jasnije, odnosno da se uvrste samo elementi nasilja
članak 20. stavak 2. Nisu definirani slučajevi kada ministarstvo može zatražiti postupak provedbe sigurnosne provjere I. stupnja ni tko donosi odluku o tome. Da li odluka ovisi o osobi koja vodi predmet tj. o njezinoj procjeni? -da bi se izbjegle nejasnoće u primjeni ove odredbe potrebno je propisati slučajeve kada se mora zatražiti provjera.	NE	Diskreciono pravo inspekcije u slučaju osnova sumnje u dostojnost osoba
članak 20. stavak 2. – uvrstiti odredbu kada osoba ne prođe provjeru	DA	Izmijenjeno
čl. 21. i dr. - da li je opravdano da zapreke budu sva kaznena djela koja se gone po službenoj dužnosti osim - iz prakse: kandidat osuđen za kazneno djelo povreda dužnosti uzdržavanja jer nije imao prihoda da plaća alimentaciju, pa mu se dodatno nije moglo omogućiti niti da radi	NE	Sva kaznena djela moraju biti zapreka radi težine počinjenja
Članak 22. stavak 1. točka 3. i 4. - isto kao za Članak 20. stavak 1. točke 7. i 8.	DA	Izmijenjeno kao i u prethodnom slučaju
članak 23. točka 2. Razina osnovnog obrazovanja nedovoljna razina potrebnog obrazovanja za obavljanje poslova čuvara.	NE	Prethodno objašnjeno
U članku 24. treba izbaciti točku 4. obzirom da se praksa izdavanja dopuštenja za držanje i nošenje oružja u bitnome razlikuje od prakse u upravnim postupcima po privatnoj zaštiti	NE	Ispunjavanje uvjeta za držanje i nošenje oružja mora biti uvjet koji se veže uz propise o oružju
Članak 24. stavak 1. točka 4. – kako utvrđivati ispunjenje uvjeta za oružje, ako nema operativne provjere	NE	Obzirom da Zakon o oružju propisuje uvjete nije ih potrebno duplirati u Zakonu o privatnoj zaštiti (čl.10.st.1.tč.5. „...da ne postoje druge okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloporabljeno, a osobito: češće i prekomjerno uživanje alkohola, konzumacija opojnih droga ili drugih omamljujućih sredstava,

		poremećeni obiteljski odnosi, sukobi s okolinom, agresivno i ekscenno ponašanje te drugi poremećaji u ponašanju, disciplinske povrede propisa o lovstvu ili športskom streljaštvu i sl.“ Uvid u kaznene i prekršajne evidencije
Članak 25. stavak 1. točka 2. i 3. – nisu potrebni uvjeti za posebnu zdravstvenu sposobnost, oružje i gađanje	DA	Izuzeto iz Zakona
Članak 25. stavak 1. točka 5. – dokazivanje borilačkih vještina	DA	Izbačeno iz Zakona – riješit će se pravilnikom o izobrazbi
U članku 25. st. 2. t. 1. možda ostaviti samo pomorske luke otvorene za međunarodni promet.	NE	Cijeli izričaj je promijenjen tako da glasi: „tjelesna zaštita objekata i prostora od posebnog sigurnosnog interesa za Republiku Hrvatsku“
članak 25. stavak 2. točka 5. Nije jasno što se želi definirati točkom 5. Koje su to okolnosti da pravna osoba ili obrtnik zatraži od Ministarstva da se određena zaštita osoba i imovine smatra zaštitom u visoko rizičnim okolnostima.	NE	Definirat će se u pojedinačnim okolnostima na zahtjev stranke ili po procjeni MUP-a
Članak 26. stavak 1. točka 2. - Detaljnije propisati koje su to kvalifikacije i u kojim obrazovnim programima, obzirom na nejasnoće u dosadašnjem radu	NE	Postoje propisi koji reguliraju odgoj i obrazovanje u osnovnoj i srednjoj školi u kojima se može naći što je tehnička struka (?)
Čl. 26. treba li srednje tehničko obrazovanje; ne tražiti uvjet tehničkog smjera	NE	Navedeno je najmanja kategorija. Znači da netko tko ima gimnaziju a završi fakultet elektrotehnike može raditi navedene poslove. Uvjet tehničkog smjera najmanji je uvjet da bi se netko bavio tehničkim poslovima.
U članku 27. stavak 2. nije definirano <i>tko će izdavati takav dokument</i> , jer je pojam „sigurnost“ velik i može se krivo protumačiti i pokušati eventualno loše primjenjivati	NE	Poslovi s područja sigurnosti definirani su u pojmovniku; sukladno tome tražit će se i dokumenti relevantnih ustanova s toga područja
Članak 28. stavak 2. – zdravstvena sposobnost za strance?	DA	Uvršteno
Čl. 29. definirati razinu poznavanja jezika, odnosno stupanj diplome	DA	Urediti Zakonom
Članak 31. stavak 1. u slučaju da osoba odbije otići na pregled	NE	Jasno je riješeno Zakonom da će se osobi koja odbije liječnički zabraniti rad
članak 32. stavak 1. Čime će se potkrepljivati opravdana sumnja da osoba više nije sposobna za obavljanje poslova privatne zaštite – dopisom liječnika opće medicine, subjektivnom procjenom inspektora privatne zaštite ili poslodavca, ili na drugi način.	DA	Svime navedenim te u posebnim slučajevima
Čl. 33. predvidjeti izuzetke za ispite IPU	NE	Prethodno obrazloženo
Čl. 37. - u kojim trenucima i na koji način se moraju izdavati zapovijedi službenika Ministarstva	NE	Ovisno o situaciji, pri čemu djelatnik ministarstva ne smije zlorabiti svoju ovlast
čl. 40. - razmotriti potrebu ocjene za ovlast osiguranje mjesta događaja ukoliko prilikom istog nije bilo zadržavanja osoba	NE	Mora ostati radi osjetljivosti primjene – razbojništva i dr. kaznena djela pri čemu se može primjenjivati druga vrsta ovlasti
Čl. 43. – uređaji stalno moraju biti ispravni	NE	Nije realno ispoštivati navedeni zahtjev radi čudljivosti tehnike
Čl. 44. – dokaz da je zaštitar –tehničar obavljao navedene poslove	NE	Uvid u njegovu poslovnu i drugu osobnu dokumentaciju, ugovore i sl.
U članku 44. stavak 4. pojasniti stavak	DA	Odredba znači da je osoba VŠS + 5 godina iskustva, odnosno VSS radila na navedenim poslovima, te osim navedenih poslova može obavljati i sve ostale. Promijenjeno kako bi bilo razumljivije.
čl. 46. st. 6. - "najkasnije u roku 15 minuta" - čemu onda definiranje "krajnjeg vremena dolaska ugovorom korisnika i pružatelja"...	DA	Detaljnije u pravilniku
Čl. 46. – postupanje operatera i verifikacija događaja	NE	Razradit će se pravilnikom; uvodi se audio, video i druga verifikacija
U članku 48. stavak 2. propisano je da se iznimno može nositi službena odora prilikom dolaska i odlaska na posao. <i>Kako će se utvrditi ta iznimna situacija?</i>	NE	Radi se o preventivnoj odredbi koja bi trebala spriječiti neovlašteno nošenje odore van radnog vremena. Utvrđivat će se u pojedinačnim slučajevima.
Članak 49. stavak 1. prijedloga Zakona o privatnoj zaštiti: U obavljanju poslova privatne zaštite čuvar, zaštitar i zaštitar-specijalist moraju nositi službenu iskaznicu istaknutu na vidljivom mjestu te na radnom	DA	Uvršteno

mjestu imati radni nalog, koji im je dužan izdati poslodavac Prekršajna odredba, članak 64. stavak 1. točka 6.: Ako čuvaru, zaštitaru, zaštitaru-specijalisti, zaštitaru tehničaru i zaštitaru-IPU ne izda valjani radni nalog (članak 49. stavak 1. i 3.)		
članak 50. stavak 2. Potrebno je u zakon unijeti i odredbu kojom se obavezuje poslodavac da izvijesti MUP o sklapanju ugovora o radu ili raskidu ugovora o radu s osobom koja obavlja poslove privatne zaštite	DA	Uvršteno u čl. 50. st. 2. i čl. 55.
čl. 50. - razmotriti mogućnost i modus oduzimanja iskaznice putem policijske postaje u slučaju da osoba ne želi vratiti iskaznicu neovisno o našoj zabrani i slično	NE	Može se putem suradnje s policijom
Članak 52. stavak 3. točka 6. i 7. – isto kao za čl. 20. stavak 1. točka 7. i 8.	DA	Izmijenjeno
u članku 52. stavak 7 u trećem retku piše „...u roku od 8 dana...“, a u članku 63. stavak 1. podstavak 21. u prvom retku piše „...u roku od 15 dana...“	DA	Ispravljeno
U članku 52. stavak 8. nije vidljivo u kojem vremenu obrtnik mora prenijeti pravo vlasništva ili odjaviti djelatnost privatne zaštite. Isto je problem i u članku 18. stavak 3.	DA	Dodat će se u Zakon da to ovisi o posebnim propisima koji uređuju rad obrtnika.
Članak 55. stavak 1. podstavak 6. – uskladiti rok s podzakonski aktom o zdravstvenim pregledima	DA	Izmijenjeno
Članak 55. stavak 1. podstavak 9. – u roku od 3 dana od primjene ovlasti	DA	Izmijenjeno
Čl. 58. st. 3. – Zakon o sustavu državne uprave daje direktnu ovlast inspektorima za postupanje, ne Ministarstvu	NE	Vjerojatno će ostati kako je predloženo
Čl. 58. Na koji način inspektor može privremeno ograničiti slobodu kretanja	NE	Tako što će verbalno naložiti nekome da ostane u spornom perimetru, te uz asistenciju policije
u članku 62. stavak 1. podstavak 9. u drugom retku piše „...članka 13. stavak 1. Zakona...“, a članak 13. ima samo jedan stavak te može pisati „...članka 13. Zakona...“	DA	Izmijenjeno.
u članku 63. stavku 1. podstavku 2. u prvom retku umjesto članka 3. stavak 2. treba pisati članka 3. stavak 3.	DA	Ispravljeno
u članku 63. stavak 2. u drugom retku umjesto članka 34. stavak 3. treba pisati članka 34. stavak 2.	DA	Ispravljeno
Članak 65. st. 1. t. 10. – ako tužitelj pokreće kazneni postupak, nije moguće pokretati prekršajni	DA	Istodobno podnošenje prekršajne prijave bilo bi suprotno načelu „ne bis in idem“.
Članak 65. stavak 1. točka 12. – brisati riječ „ili“	DA	Ispravljeno
Članak 65. st. 1. t. 21. treba predvidjeti i kaznu za nošenje odore izvan perimetra (npr. kad se šetaju izvan kruga štice objekta), osim u opravdanim slučajevima (npr. dolazak i odlazak s posla)	DA	Uvršteno u čl. 48.
Članak 65. – uvrstiti kaznenu odredbu: Zaštitar koji obavlja poslove privatne zaštite bez sklopljenog ugovora o radu (npr. zaštitar koji radi za neku zaštitarsku firmu a vikendom u svoje slobodno vrijeme štiti neki noćni klub bez ugovora)	DA	Uvršteno
Urediti poglavlje o učs, nazvati je drugačije	DA	Uredit će se nomotehnički u Zakonu, obzirom da se većina uvjeta za odgovornu osobu i dr. ponavlja
U cijelom tekstu zakona treba preciznije definirati nadležnost – kada je nadležan MUP u sjedištu, a kada Policijska uprava. Ukoliko je nadležna Policijska uprava, da li se nadležnost određuje prema prebivalištu ili sjedištu podnositelja zahtjeva ili na drugi način.	NE	Nadležnosti će se regulirati internim aktima MUP-a (naputkom ministra, čl. 57. st. 4.
Uvrstiti mogućnost upozorenja, kao prvog koraka radi neukosti stranke	NE	Nije u skladu sa Zakonom.
Razmotriti i dodati "zaštitu disko i noćnih klubova te ugostiteljskih objekata drugih kategorija koje rade u noćnim satima ili sl."	NE	Spada u kategoriju drugih objekata i prostora

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
Adela Krivanek Magerl		
Čl. 2. st. 13. Nedovoljno i nejasno definiranje kroz uporabu terminologije „zaštitar – specijalist“ – s naglaskom na tjelohranitelje; uvesti zaštitar – tjelohranitelj i poseban propis o njihovim ovlastima	NE	Uredit će se podzakonskim aktima
Članak 2. Stavak 23. – pojam „tjelesne zaštite“ sadrži nedostatan opis obima i vrste tjelesne zaštite, a koji je neophodno precizirati prema stupnju tjelesne zaštite kakva se pruža i kakvu klijent traži, te pojam „dominantnosti“ je relativan u smislu dvojakog tumačenja	NE	Ne može se ići u široku razradu specijalnosti
Članak 2. Stavak 28. – u nastavku teksta je „viši stupanj ovlasti“ nejasno i preširoko definiran na način da za obavljanje određenih poslova daje veću ovlast od potrebne, a u drugom slučaju daje nedovoljno ovlasti za kvalitetno obavljanje poslova koji su određenim pojmovima opisani;	NE	Ovlasti će se detaljnije razraditi u pravilniku. Pojmovnik služi samo da razdvoji osobe koje pružaju različitu razinu i obim ovlasti sukladno Zakonu.
Članak 14. Stavak 1. – propisuje oružje nedostavno za obavljanje poslova tjelohranitelja, a koje ne mora nužno biti i vatreno;	Djelom.	Vrste oružja i sredstava koji će se koristiti u privatnoj zaštiti uvrstit će se u sredstva prisile, te će se sukladno tome napraviti razrada u pravilniku.
Članak 21. Stavak 3. – određuje užu specijalnost za obavljanje samo dijela poslova kojima se privatni sektor zaštite bavi;	NE	Neće se dodatno razdvajati specijalnosti, tako da zaštitar-tjelohranitelj neće biti zasebna kategorija
Članak 25. Stavak 2. – propisuje poslove visokog rizika nejasno definirane i preširoke za samo jednu vrstu zakonom predviđenog pojma „zaštitara – specijaliste“, te je njegovo razdvajanje nužno;	NE	Neće se dodatno razdvajati specijalnosti, tako da zaštitar-tjelohranitelj neće biti zasebna kategorija
Članak 47. Stavak 2. – za tjelohranitelje je odora propisana kodeksom ovisno o vrsti i stupnju pružanja usluga na zahtjev klijenta, te je članak u ovom slučaju nedorečen;	NE	Iz predmetnog stavka je jasno da tjelohranitelj ne mora nositi odoru, što ne znači da je ne može nositi sukladno zahtjevima poslodavca.

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
Antun Eumeo		
Čl. 12. – ne dopustiti rad na određeno vrijeme	NE	Neki su poslovi sezonski i privremeni, pa je takav ugovor moguć, samim time što to dopušta i Zakon o radu.
Čl. 14. – dopustiti elektrošokere, sprejeve, palice, sredstva za vezivanje i dugo oružje	Djelom.	Vrste oružja i sredstava koji će se koristiti u privatnoj zaštiti uvrstit će se u sredstva prisile, te će se sukladno tome napraviti razrada u pravilniku.
Čl.20. st. 2. – odgovorna osoba bi morala biti najmanje prvostupnik	NE	Odgovorna osoba ne mora biti stručnjak za privatnu zaštitu, već poznavati zakonsku regulativu
Čl. 25., st. 1, 2, 5 – zaštitar specijalist bi trebao imati najmanje 3 godine iskustva i četverogodišnji SSS; omogućiti i zaštitarima intervenciju po dojavu	NE	Uvjeti su zadovoljavajući; uvođenjem verifikacije, na dojavu će se ići samo po stvarnom kaznenom djelu, pa stoga nije opravdano da istu provode zaštitari već zaštitari specijalisti
Čl.33. – izuzeća za izobrazbu i ispite	NE	Ukinuta izuzeća, osim za izobrazbu policajaca, kriminalista i SSS čuvar/zaštitar
Članak 35. - ubaciti i ovlast <u>upotrebe nesmrtonosnog oružja</u> , a sve to u Pravilniku o uvjetima i načinu provedbe tjelesne zaštite detaljno iz regulirati, tako da se zna koja su to oružja te gdje i kada ih nositi i koristiti. A u stavku 2. treba ubaciti i to da <u>čuvari ne mogu koristiti ovlasti iz točke 3., odnosno da ne mogu privremeno ograničiti slobodu kretanja</u> , jer je to u praksi neizvedivo ako nemaju ovlast uporabe	Djelom.	Vrste oružja i sredstava koji će se koristiti u privatnoj zaštiti uvrstit će se u sredstva prisile, te će se sukladno tome napraviti razrada u pravilniku. Čuvar može koristiti ovlast davanja upozorenja i zapovjedi, a u slučaju potrebe koristiti pomoć zaštitara, specijalista ili policije.

tjelesne snage, a nemaju u ovom prijedlogu predlagatelja.		
Čl. 46. – ne ograničavati vrijeme intervencije	NE	U pravilniku
Čl. 65. – novčane kazne su prevelike za fizičke osobe	NE	Kazne su primjerene

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
Damir Golenko, AKD zaštita d.o.o.		
Prijedlog: Zaštitar – specijalist svakih 5 godina polaže stručni ispit i obnavlja rješenje za obavljanje tih poslova, periodičko vježbovno gađanje provodi se jednom godišnje, izbaciti uvjet posebnih vještina koja se dokazuju uvjerenjem ili diplomom borilačkih ili srodnih sportova	Djelom.	Razradit će se pravilnikom (periodičko vježbovno gađanje provodi se jednom godišnje, provjera tjelesne pripremljenosti i dr.)

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
Mirko Krajinović		
Predlaže ostala sredstva osim vatrenog oružja – lisice, šokeri, suzavci	DA	Vrste oružja i sredstava koji će se koristiti u privatnoj zaštiti uvrstit će se u sredstva prisile, te će se sukladno tome napraviti razrada u pravilniku.
Propisati zaštitnu opremu kad su javna okupljanja i sl. (kao i policija – kacige, štitovi i sl)	NE	Radi se o policijskoj opremi kao i o postupanjima; redari su tu samo da pomognu
Primjena oružja samo kad je ugrožen nečiji život	DA	U tom smjeru već postoje propisana postupanja u pravilniku (razmjerno postupanje)
Ne braniti rada zaštitaru tijekom ocjene postupanja već nakon nje (možda je primjena zakonita) ili dok mu se ne dokaže krivnja	DA	Definirano odredbama članaka u kojima su uvjeti za ishođenje dopuštenja (prekršajne i kaznene evidencije)
Propisati različite odore ovisno o vrstama posla	NE	Nepotrebno i preskupo za poslodavca
Propisati zaštitnu opremu koju je dužan osigurati poslodavac	NE	Riješeno posebnim propisima o zaštititi na radu

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
Nikola Sraka		
čl.2toč.28 naziv zaštitar-specijalist zamjeniti nazivom „zaštitar-operativni“	NE	Smatramo da je zaštitar – specijalist primjereni naziv, jer je specijaliziran za posebne uvjete rada
članak 10 dobiva drugi stavak koji glasi „Pravna osoba ili obrtnik dužni su imati policu od odgovornosti iz djelatnosti“	DA	Uvršteno u Zakon.
Članak 23. točka 2 – čuvar mora imati najmanje SSS	NE	Objašnjeno prethodno
Članak 25. stavak 1 točka 1 – specijalist mora imati najmanje 5 godina radnog iskustva	NE	Dovoljno je 1 godina
Uvesti novo radno mjesto u dojavnom centru – zaštitar - operater	NE	Ne može se ići u široku disperziju osoba po specijalnostima. Navedene poslove obavljat će osobe s dopuštanjem za privatnu zaštitu.
Čl. 51. st. 2. – promijeniti tekst da glasi: „Radi	DA	Izmijenjeno

promicanja, unaprjeđenja i zaštite interesa zaštitarske djelatnosti osniva se Hrvatska zaštitarska komora, nad kojom upravni i inspeksijski nadzor provodi Ministarstvo“		
--	--	--

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
Mario Madunić		
Izmijeniti naziv „unutarnja čuvarska služba“ u unutarnja služba zaštite, unutarnja zaštitarska služba ili unutarnja služba osiguranja	DA	Izmijenit će se u „unutarnja služba zaštite“

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
Željko Cvrtila		
Čl. 3. stavak 3. i 4. – osoba zadužena za sigurnost, kao i odgovorna osoba morala bi imati najmanje stručnu spremu specijaliste ili prvostupnika	Djelom.	Prihvaća se za osobu za sigurnost, ne za odgovornu osobu jer ona samo koordinira osobe koje su stručne za privatnu zaštitu
Čl. 17. - uključiti istovjetnu iznimku i za tvrtke koje se registriraju samo za obavljanje izrade prosudbe ugroženosti	DA	Izuzetak uvjeta za smještaj oružja osobama koje obavljaju poslove tehničke zaštite dodaju i osobe koje izrađuju prosudbe ugroženosti može se prihvatiti, iako se radi o struci koja ne zahtjeva posebne prostorne i tehničke uvjete za rad (računalo i software)
Onaj tko izrađuje prosudbe i projekte ne može ugrađivati sustave	NE	Prijedlog zabrane cjelokupne provedbe tehničke zaštite, počev od izrade prosudbe ugroženosti do ugradnje sustava i njegovog održavanja ne može se prihvatiti, jer se radi o tržišnim uvjetima poslovanja. Naime, na korisniku je da odluči prihvatiti cijeli „paket“ mjera zaštite od jedne tvrtke ili zasebno naručiti prosudbu, projektiranje i izvedbu, te kasnije održavanje sustava, sukladno ponuđenim cijenama usluge.
Osobe sa srednjom stručnom spremom ne bi smjele obavljati poslove izrade prosudbe ugroženosti	NE	Prosudbe ugroženosti razlikuju se kvantitetom ovisno o vrsti objekata i prostora, a kvalitetu uređuje tržište. Uvođenjem takve rigidne mjere omogućilo bi se određenom manjem broju povlaštenih osoba da ekskluzivno rade poslove izrade prosudbe ugroženosti o čemu ovisi svaka daljnja aktivnost u uspostavi sigurnosti osoba i imovine. Nema razloga da već obrtnici koji imaju SSS ne izrade prosudbu ugroženosti (kako je predloženo Zakonom) nižih kategorija objekata i prostora, odnosno onih koji su očigledno predmetom manjeg rizika. Zaštitar-IPU uveden je kao kategorija koja omogućava i drugim strukama, koje nužno nisu tehničkoga smjera, a pripadaju ostalim društvenim sigurnosnim strukama (kriminalisti npr.) da svojim iskustvom i razinom obrazovanja pridonesu kvalitetnim prosudbama i na temelju njih odgovarajuće projektiranim mjerama zaštite
Zaštitari-IPU ne bi trebali biti stalni zaposlenici jer se radi o periodičnim poslovima, a ne stalnim svakodnevnim poslovima kao što je slučaj s ostalim zaštitarskim djelatnostima (tjelesna i tehnička zaštita). Ti poslovi bi se mogli raditi putem Ugovora o djelu	NE	Zakon propisuje da sve osobe koje obavljaju poslove privatne zaštite u koje spada i izrada prosudbi ugroženosti moraju ostvariti ugovor o radu na određeno ili neodređeno vrijeme sa poslodavcem, a sam poslodavac mora imati odobrenje za obavljanje djelatnosti privatne zaštite. Ukoliko bi se isto dopustilo, tada se stvara neravnopravan položaj za ostale kategorije fizičkih osoba koje obavljaju poslove tjelesne ili tehničke zaštite, pa bi tako npr. i neki poslovi tjelesne zaštite privremenog karaktera

		(javna okupljanja, sportska događanja i sl.) mogli biti realizirani po ugovoru o djelu, što smatramo neprihvatljivim.
--	--	---

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
Muzafir Husić, Zaštita Zagreb d.o.o.		
Čl. 1. st. 2. – postizanje svrhe javne sigurnosti	NE	Odredba stavka 1. članka 1. Zakona odnosi se na opseg primjene Zakona, a odredba stavka 2. istoga članka na svrhu koja se želi postići. Mišljenja smo da se navedene odredbe ne sukobljavaju, već se naprotiv upotpunjuju.
Čl.5. st. 3. – uvrstiti trajanje privremenih i povremenih poslova u RH, najduže 3 dana	DA	Uvršteno
Čl.7.st.2. – predlažu dodati novi stavak u svezi imovinsko – pravnih odnosa	Djelom.	Obzirom da se stavkom 2. govori o valjanoj pravnoj osnovi, navedeni postupak ulazi u tu kategoriju (javnobilježnička izjava), međutim može se dodati u pojmovnik u svezi valjane pravne osnove
Čl.10. dodati novi stavak u kojem će se obvezati pravne osobe i obrtnici da imaju policu osiguranja	DA	Dodano.
Čl.13. U članku 13, na kraju rečenice, iza zarez, umjesto riječi "ali ne duže od 12 sati" upisuje: "pri čemu se izvršitelju poslova mora osigurati dnevni odmor u neprekidnom trajanju od najmanje 10 sati dnevno te tjedni odmor u neprekidnom trajanju od najmanje 20 sati" (čl. 89. st. 2. Zakona o radu)	NE	Odredba je iz propisa o radu, pa je ne treba prepisivati u Zakon, već se pozvati na posebne propise o radu.
U članku 17. st. 1. iza riječi u sudski upisati slijedeće: "ili obrtni". U istom članku stavak 2. "brisati" radi troškova za poslodavca	Djelom.	Usvaja se upisivanje riječi „ili obrtni“, međutim odredba stavka 2 unificira akte, a tiskanje memoranduma ne iziskuje velike troškove
Čl.25.st.1.t.2. – umjesto 1 godine iskustva za specijalistu predlaže se 5 godina	NE	Prerigorozni uvjeti.
Čl.28. za strane državljane iz EU traži se izobrazba provedena u RH	NE	Nije u skladu s direktivom o slobodi poslovnog nastana
Čl.34. izostaviti mogućnost da Ministarstvo provodi izobrazbu	NE	U okviru Ministarstva ustrojena je Policijska akademija koja ima sve uvjete za obavljanje navedene djelatnosti
Čl. 35. – ovlasti razraditi u Zakonu, ne u pravilnicima	NE	Pravilnici su podzakonski akti koji imaju istu snagu primjene, te se za neprovođenje propisuju odgovarajuće prekršajne sankcije. Isto tako, detalji operativne primjene ovlasti lakše se razrađuju i mijenjaju, dok se Zakoni mijenjaju rjeđe i teže.
Čl.33. – predlažu brisanje članka	Djelom.	Člankom će se izuzeti samo odgovarajuće skupine osoba koje nesporno isto zaslužuju (policajci, pravosudni policajci, kriminalisti i SSS čuvari/zaštitari)
Čl.46.st.2. u slučaju prosljeđivanja signala u druge države EU nisu dovoljno precizirani zaštitni mehanizmi i interesi pravnih i fizičkih osoba u RH, (zaštita podataka, projekata sustava zaštite), nadzor i kontrola te u slučaju povrede zakonskih odredbi sankcioniranje osoba izvan RH.	NE	Zaštićeni su posebnim propisima koji važe u RH, dok inspekcija RE u drugim državama nema ovlasti postupanja.
Čl.46. – prijedlozi za pružanje intervencije	NE	Riješit će se pravilnikom
Čl.48. – predlažu brisanje stavka 2. kojim se dopušta mogućnost dolaska i odlaska zaštitara na posao u odori	NE	Na radnom mjestu često nema mogućnosti presvlačenja (garderobe i sl.).
Čl.57. st.4. izmijeniti na način da daje ovlast pregleda zaštitara i čuvara policiji samo u slučaju osnovane sumnje u počinjenje prekršaja ili kaznenog djela	NE	Policija je sveprisutna u javnom sektoru pri čemu je njezina preventivna uloga u obilasku objekata i utvrđivanju stanja javnog reda i mira te drugih okolnosti iz područja rada policije neophodna.
Čl. 62. – 65.-smanjiti novčane iznose kazni	NE	Kazne su radi stimulacije pravnih i fizičkih osoba da se drže propisa. Kazne su odmjerene ovisno o težini prekršaja.
Čl. 62. – 65.-izjednačiti kazne za pravne osobe i obrtnike	NE	Obrtnik je manja poslovna jedinica koja ne može biti kažnjena visinom kazne kao i pravna osoba.
U članku 62, , u st. 1. točka: 9, 18, 19, 20 i 21 "Brišu se", a u članku 63. točke 11, 14, 15, 23. To	NE	Za navedene prekršaje odgovoran je i poslodavac

<p>stoga što se po točki 9. prekršitelj sankcionira radnim zakonodavstvom, dok na prekršaje iz ostalih točaka navedenih odredbi, pravna osoba ili obrtnik ne može imati utjecaj budući da se odnose na neposredne izvršitelje poslova čuvar, zaštitare i dr. (prekršitelje) kao ovlaštenih osoba u privatnoj zaštiti čije je pravo i obveza samostalna primjena ovlasti na mjestima i u okvirima propisanih zakonom, pa oni kao izvršitelji ne mogu biti podložni nezakonitim postupcima i nezakonitim naredbama jer zapovijedi smiju provoditi samo u okviru zakona. Kako se radi o prekršajima koje eventualno mogu počinuti izvršitelji, zaštita zakonskih odredbi dovoljno je propisana člankom 65.</p>		
---	--	--

Primjedba	Usvojiti (DA/NE/ djelomično)	Komentar
Kristian Družeta		
Čl. 1. u stavku 2. uvrstiti riječi“ od posebnog interesa za RH“	NE	Privatna zaštita ne može biti od posebnog interesa za RH, radi se o nadgradnji državne zaštite koju samo treba osuvremeniti
Čl.2. st. 1. t. 13. – predvidjeti poseban pravilnik za tjelehanitelje	NE	Navedeno će se riješiti pravilnikom o tjelesnoj zaštiti
Čl.2. st. 1. t. 14. – odgovorna osoba kao i do sada na pola radnog vremena, te omogućiti umirovljenicima obavljanje dodatnih poslova u skladu s posebnim propisima o mirovinskom osiguranju; u točki 15. uvesti mogućnost da se iskaznica izda i umirovljenicima	NE	Omogućeno posebnim propisima o radu.
Čl.2. st. 1. t. 29. – uvrstiti da zaštitar IPU može obavljati i poslove izrade prosudbe ugroženosti osoba	DA	Uvršteno
U čl. 3. uvesti kategorije ugroženosti osoba	NE	Preširoko i nepotrebno
Čl. 4. uvesti mogućnost obavljanja poslova privatne zaštite umirovljenicima koji na to imaju pravo po posebnim propisima	NE	Omogućeno posebnim propisima o radu.
Definirati privremene i povremene poslove	DA	U pojmovniku
Čl. 4. st. 2. problematika odlaganja oružja	NE	Osnova riješena Zakonom, a detalji u Pravilniku.
Čl.5.st. 2. – smatra da se navedenom odredbom olakšava djelatnost osobama iz EU u odnosu na domaće tvrtke	NE	Radi se o privremenim i povremenim poslovima ograničenog trajanja koje mogu pod istim uvjetima obavljati i domaće tvrtke.
Čl.6. uvesti mogućnost obavljanja poslova privatne zaštite umirovljenicima koji na to imaju pravo po posebnim propisima	NE	Omogućeno posebnim propisima o radu.
Čl.8. u suprotnosti s odredbama čl. 9.	DA	Dodat će se novi stavak kojim će se regulirati postupanje pri uočavanju štetnih događaja sa radnog mjesta zaštitara
U čl.9.st.1. dodati riječi „i prostor“	NE	Prostor je definiran površinama koje se navode u daljnjem tekstu stavka.
Čl. 11. uvrstiti standarde za tjelesnu zaštitu	NE	Radi se o prihvaćenim europskim tehničkim normama, dok iste za poslove tjelesne zaštite ne postoje
Čl. 11. st.2. uvesti obvezu periodičkog testiranja od strane ovlaštenog djelatnika	NE	Već je riješeno Pravilnikom, a ulazi i u obvezu sukladno kategorijama objekata
Čl.14. preispitati mogućnost korištenja dugih cijevi u određenim poslovima	NE	Nepotrebno i dvojbeno u više smjerova- od izobrazbe do primjene
Čl.20. – razina sprema za odgovornu osobu niža od djelatnika.	NE	Prethodno obrazloženo.
Čl.20. t. 4. – predvidjeti mogućnost pola radnog vremena	NE	Omogućeno posebnim propisima o radu.
Čl.21. raščlaniti zaštitare po vrstama posla, ne samo specijalist	NE	Daljnja raščlamba zaštitara na zasebne specijalnosti je nesvrshodna i nepraktična (posebne izobrazbe, programi za ispite i dr.)

Čl.24. st.1.t.5. – definirati izobrazbu	DA	Razradit će se pravilnicima
Čl.25. provjera tjelesnih sposobnosti 2 puta godišnje, vježbovna i situacijska gađanja u propisanom vremenskom periodu, specijalistička izobrazba regulirana posebnim pravilnikom, borilački i srodni sportovi upitni – bolje provjera tjelesne sposobnosti	DA	Razradit će se pravilnicima
Čl. 33. – primjedbe za izuzeće od izobrazbe i polaganja ispita	NE	Već prethodno objašnjeno.
Čl.35. - umjesto „uporaba zaštitarskog psa“, „uporaba tjelesne snage“ i „uporaba vatrenog oružja“ unese jedna točka koja bi objedinila sredstva prisile. Naziv te točke bi bio „uporaba sredstava prisile“.	DA	Uvršteno.
Kao sredstva prisile predlaže se: tjelesna snaga, raspršivač sa nadražujućom tvari, palica, sredstva za vezivanje, zaštitarski pas, posebna motorna vozila (za poslove neposredne tjelesne zaštite osoba) i vatreno oružje.	Djelom.	Neke od sredstava uvrštene u Zakon.
Čl.37. umjesto dopuštenja treba pisati“iskaznicu“	NE	Osobe s dopuštanjem mogu raditi iako nemaju (još) izradenu iskaznicu (već uz sebe rješenje)
Čl.45. navesti na zaštitar IPU ima sve ovlasti navedene u članku 44. (tehnička zaštita)	NE	Zaštitar-IPU samo izrađuje prosudbe ugroženosti, pa nema sve ovlasti koje ima zaštitar-tehničar (ne može projektirati niti ugrađivati uređaje)
Čl.60. donijeti pravilnik o minimalnom iznosu sata rada	NE	Nije u skladu s drugim propisima o tržišnom natjecanju

Ukupno je podneseno 276 primjedbi, kako slijedi:

Naziv predlagatelja	Uk. br. primjedbi	Usvojeno	Nije usvojeno	Djelomično usvojeno
HCZ	90	29	50	11
HGK	5	1	4	0
I.B.A.	1	1	0	0
RSRH	11	4	6	1
Sindikata DLSN	15	1	13	1
ADC d.o.o.	4	2	1	1
Zaštitar Sučić d.o.o.	3	1	2	0
INA Grupa d.d.	2	0	2	0
Policijske uprave	67	32	35	0
Adela Krivanek Magerl	7	0	6	1
Antun Eumeo	8	0	6	2
Damir Golenko, AKD zaštita d.o.o.	1	0	0	1
Mirko Krajinović	6	3	3	0
Nikola Sraka	6	2	4	0
Mario Madunić	1	1	0	0
Željko Cvrtila	5	1	4	0
Muzafir Husić, Zaštita Zagreb d.o.o.	18	2	13	3
Kristijan Družeta	26	6	19	1
UKUPNO:	276	86 (31%)	168 (61%)	22 (8%)